



Pärnu Linnavalitsus
hillar.sojonen@parnu.ee
Suur-Sepa tn 16
80098, Pärnu, Pärnu maakond

Teie 07.09.2021 EHR-i menetlus 273224

Meie 27.09.2021 nr 7.1-2/21/21619-2

Audru keskväljaku ehitusloa eelnõu kooskõlastamata jätmine

Olete esitanud Transpordiametile kooskõlastamiseks Pärnu maakonna Pärnu linna Audru aleviku Sauna tn 2 kinnistu ehitusloa eelnõu nr 2112271/30321.

Ehitusala hõlmab 8 katastriüksust, sealhulgas riigitee nr 19114 Audru-Valgeranna tee (katastritunnus 15904:003:0408, edaspidi *riigitee*). Projekteeritav ala asub riigitee kaitsevööndis km 0,47-0,65. Riigitee puhul on tegemist vaid kohalikku liiklust teenindava teega, millel puuduvad riigi kõrvalmaantee tunnused ning tee on kantud kohalikule omavalitsusele üleantavate teede nimekirja.

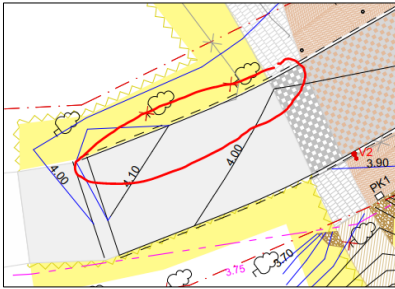
Ehitusloa eelnõu järgi on projekti sisuks Eesti Vabariigi 100. sünnipäeva puhul korraldatud ideekonkursi „Hea avalik ruum“ võidutöö „Kõide“ elluviimine. Ehitusloa aluseks on Ambient Design OÜ ja AV Disain OÜ koostatud töö nr ADR21 „Audru keskväljak. Eelprojekt“. Eelprojekti mahus on lisaks arhitektuursele osale esitatud elektri osa (projekteerija THS Projekt OÜ), valgustusprojekti osa (Silman Elekter AS), teede ja vertikaalplaneerimise osa (T-Model OÜ), vaateplatvormi ja käigutee osa (Stricto Projekt OÜ) ning paadisilla osa (Mareterra OÜ). Projekti eriosaks on FIE Peep Moorast töö nr ADR-21 „Audru keskväljaku haljastusprojekt. Põhiprojekt“.

Oleme esitanud ettepanekud projekteerimistingimuste eelnõule 04.12.2020 kirjaga nr 15-2/20/52206-2. Ehitusloa aluseks olev projekt ei vasta Transpordiameti kirjas esitatud ettepanekutele/nõuetele mitmetes punktides. Oleme projektid läbi vaadanud ning palume korrigeerida neid järgnevate märkuste alusel.

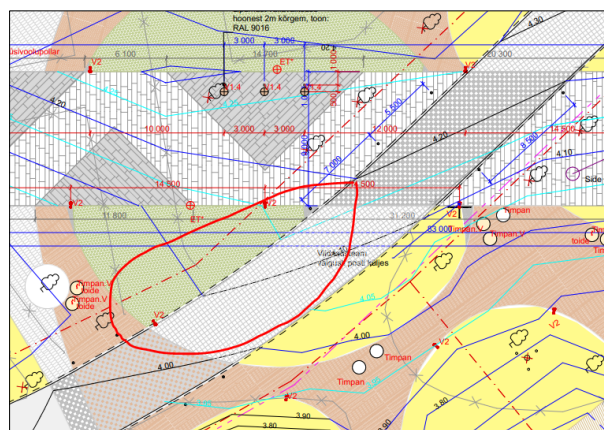
1. Projekti asendiplaanile kanda ja seletuskirjas tuua välja EhS § 71 kohane teekaitsevöönd.
2. Kiiruspiirang 10 km/h ei ole mõistlik – sõidukijuhil ei ole võimalik sellest reaalset kinni pidada, samas on tema kogu tähelepanu pööratud kiiruse jälgimisele ja teel liikuvad jalakäijad jäävad tähelepanuta. Liikluskorralduse projekteerimisel arvestada kõigi liiklejatega – ühte liiklejate kategooriat oluliselt eelistades ja teisi raskesse olukorda seades liiklust projekteerida ei ole mõistlik. Praegu on teelõigul lubatud kiirus kuni 30 km/h – nii võiks ka jääda. Kohas, kus jalakäijad ületavad sageli teed, piiratakse kiirust tehniliste lahendustega (liikluse rahustamise meetmed), mitte ainult liiklusmärkidega.
3. Piketid siduda tee kilomeetritega, projektis kulgevad need valet pidi.
4. Riigiteele paigaldatavate kivisillutiste kohta puuduvad ristlõiked ja konstruktsiooni kirjeldused. Millise paksusega kivisillused paigaldatakse riigiteele?
5. Mida kujutavad endast munakivi sileda pinnaga, hall graniit nupukivi ning punane graniit nupukivi? Lisada teede ja liikluskorralduse projekti vastavad pildid ning kus lahendusi

kasutatud (praegu see jooniselt TL-4-40 välja ei tule; leppemärkide tähendused segadust tekitavad ja halvasti eraldatavad).

6. Lisada asendiplaani joonisele leppemärgi (vt alloleval joonisel katkendjoon) tähendus.



7. Projektidest ei selgu, kas riigitee nr 19114 puhul kasutatavate kivilillutiste vahele paigaldatakse ka äärekivi, et erinevat tüüpi kivid kokku sobitada.
8. Projektist ei selgu kas künnise algusesse paigaldatakse äärekivid.
9. Ringi tänavale jõudva jalgte äärekivi lasta alla, hetkel tingmärgi järgi 10 cm katte pinnast.
10. Projektist ei selgu millisele kiirusele on projekteeritud rajatavad künnised. Kas on arvestatud Transpordiameti juhendiga?
11. Sellel riigiteel lõigul on kehtestatud talvine seisunditase 2, mis tähendab, et teel võidakse libedusetõrjeks kasutada kloriide. Rajatava teekatte puhul peab sellega arvestama (teekate peab kannatama soolatamist).
12. Projekti(de)st jääb selgusetuks, millist munakivilillutist kasutatakse. Ümmarguse kujuga munakivide kasutamine ei ole võimalik, ei sobi talihooldde läbiviimiseks (ebatasane, sahk takerduks kivide taha, lõhub katet ja tehnikat, jne).
13. Kanalisatsioonitrass ristub riigiteega, kuid puudub info millisel kujul ristumine toimub. Lisada seletuskirja p. 6.3, et ristumine riigiteega 19114 km 0,55 kinniselt, kaitsetorus 1250N/16 kN/m², vähim sügavus kõrvalmaantee katte ja mulde all külmumispiir kuid mitte vähem kui 1,5 m.
14. Lisada tee ristlõike joonis kanalisatsioonitrassiga ristumise asukohast.
15. Istutusala on projekteeritud vahetult sõidutee äärde. Selline lahendus ei võimalda haljastust kahjustamata talihooldetööde läbiviimist.



16. Talvisel ajal peab arvestama, et lume lükkamisel võib lumi paiskuda kattest eemale. Antud projekti puhul peaväljaku tee vallamaja poolne ots ja Sauna tänava poole jääva tee ots võivad lumega täituda. Kuna vallateede hoolde toimib teisel põhimõttel kui riigiteede hoolde, siis võib olla hetki, kus riigitee on lahti lükatud ja lumevallid on peaväljaku tee otstes.
17. Äärmuslikuma talve puhul peab arvestama, et lund võib sadada keskmisest rohkem ning lume lükkamisel tekivad tee äärde lumevallid, mille kõrvaldamiseks (lume äraveo korraldamiseks) peab olema ruumi.
18. Vald kui ala hooldaja peab arvestama, et neil oleks võimalik lume lükkamine peaväljaku teel, oleks piisavalt laiust lume sahkamiseks ja äraveoks (pinkide, puhkealade, jalgrattahoidjate jne vahele mahub kopp või muu masin liiklema ja manööverdama).

Võttes arvesse oluliste puuduste esinemist projektis ning ehitusseadustiku § 70 lg 2 ja lg 3 ja 99 lg 3 ning lähtudes majandus- ja taristuministri 05.08.2015 määruse nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisast „Maanteede projekteerimismid“, **jätame ehitusloa kooskõlastamata.**

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Marje-Ly Rebas

peaspetsialist

projekteerimise osakonna taristu kooskõlastuste üksus

58581095, Marje-Ly.Rebas@transpordiamet.ee